



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 19 P-115/2022-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Marini Ljubičić Knežević, u pravnoj stvari tužitelja PUSTARA d.o.o. u likvidaciji, OIB: 24418803109, Tenja, J. Panonijusa 85, kojeg zastupa Željko Zrno, OIB: 42665657653, odvjetnik u OD Stanić & Zrno, Osijek, Kardinala A. Stepinca 10, protiv tuženika Stečajna masa iza AUTO KUĆA SVALINA d.o.o. za zastupstvo i prodaju automobila u stečaju, OIB: 32767677007, Slavonski Brod, Ulica Tome Bakača 35, kojeg zastupa stečajni upravitelj Krešimir Tomac, OIB: 89208179103, Slavonski Brod, Tome Bakača 35, radi utvrđenja prava vlasništva (vps 10.000,01 kn), nakon glavne i javne rasprave zaključene 1. rujna 2022. u nazočnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti tuženika, na ročištu za objavu sudske odluke održanom 15. rujna 2022.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se kako je tužitelj PUSTARA d.o.o. u likvidaciji, OIB: 24418803109, Tenja, J. Panonijusa 85, dosjelošću stekao pravo vlasništva posebnog dijela nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk. ul. br. 6570, k.o. Šestine, kč. br. 1782/9, STAMBENA ZGRADA BR. 137/D i DVORIŠTE U ŠESTINSKOM DOLU od 784 m² i to: 9. Suvlasnički dio: 0,53/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9), Parkirališno mjesto oznake PM6 na terenu, boja br. 9, neto površine 2,88 m² i 14. Suvlasnički dio: 16,53/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-14), Stan oznake S6, etaža I (prvi) kat, boja br. 14, neto površine 90,41 m², što je tuženik Stečajna masa iza AUTO KUĆA SVALINA d.o.o. za zastupstvo i prodaju automobila u stečaju, OIB: 32767677007, Slavonski Brod, Ulica Tome Bakača 35, dužan priznati i trpjeti upis prava tužitelja u zemljišnu knjigu, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 4.550,00 kn (četiritisućepetstopedeset kuna) / 603,89 eura¹ (šestotri eura i osamdesetdevet centi), u roku petnaest dana.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka u bitnom navodi kako je tuženik pravni sljednik trgovačkog društva AUTO KUĆA SVALINA d.o.o., OIB: 35202083837, Osijek, Martina Divalta 162, te kako u ovom postupku traži utvrđenje prava vlasništva nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk. ul. br. 6570, k.o. Šestine, kč. br. 1782/9, STAMBENA ZGRADA BR. 137/D i DVORIŠTE U ŠESTINSKOM DOLU od 784 m² i to: 9. Suvlasnički dio: 0,53/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9), Parkirališno mjesto oznake PM6 na terenu, boja br. 9, neto površine 2,88 m² i 14. Suvlasnički dio: 16,53/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-14), Stan oznake S6, etaža I (prvi) kat, boja br. 14, neto površine 90,41 m². Naime, Ugovorom o prodaji nekretnina od 28. prosinca 2005. sklopljenim između PRO-GRAD d.o.o. kao prodavatelja i AUTO KUĆA SVALINA d.o.o., pravnog prednika tuženika, kao kupca i isplatom kupoprodajne cijene AUTO KUĆA SVALINA d.o.o. steklo je pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva, međutim upis prava vlasništva nije izvršen. Pravni sljednik kupca, ovdje tuženik, podnio je kod Trgovačkog suda u Osijeku tužbu radi utvrđenja prava vlasništva predmetne nekretnine protiv pravnog sljednika prodavatelja i to Stečajne mase iza PRO-GRAD d.o.o., a postupak je pravomoćno okončan presudom poslovni broj P-303/2021-7 od 3. siječnja 2022. Na temelju navedene presude izvršen je upis prava vlasništva sa Stečajne mase iza PRO-GRAD d.o.o. (pravni sljednik prodavatelja) na Stečajnu masu iza AUTO KUĆA SVALINA d.o.o. u stečaju (pravni sljednik kupca). Tužitelj dalje navodi kako je predmet prethodno navedenog kupoprodajnog ugovora od 28. prosinca 2005. bila kupoprodaja nekretnina koje su predmet ove tužbe te kako je između prednika tuženika i Stjepana Svaline kao ustupitelja s jedne strane i preddruštva Pustara d.o.o. zaključen Ugovor o ulaganju stvari kao temeljnog kapitala, a iz sadržaja predmetnog ugovora proizlazi kako je prednik tuženika, kao ustupitelj, ustupio preddruštvu Pustara d.o.o., kao stjecatelju, ovdje sporne nekretnine, a koje se u zemljišnim knjigama sada vode na tuženiku. Također, predmetne nekretnine u poslovnim knjigama tužitelja vode se kao njegovo vlasništvo, a kod Trgovačkog suda u Bjelovaru pod poslovnim brojem P-12/2020 vodio se parnični postupak radi utvrđenja prava vlasništva između tužitelja i tada upisanog vlasnika Stečajne mase iza PRO-GRAD d.o.o. Obzirom se tužitelj od njegova osnivanja na temelju Ugovora o ulaganju stvari kao temeljnog kapitala nalazi u poštenom, zakonitom, istinitom i nesmetanom posjedu spornih nekretnina, isti je dosjelošću stekao pravo vlasništva tih nekretnina.

2. Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi tužbi i tužbenom zahtjevu te je također obavijestio sud kako će radi donošenja odluke o daljnjem postupanju tuženika u konkretnoj pravnoj stvari sazvati skupštinu vjerovnika tuženika.

3. Podneskom od 31. kolovoza 2022. tuženik je obavijestio sud kako je skupština vjerovnika tuženika 2. lipnja 2022. priznala izlučni zahtjev ovdje tužitelja i stečajnom upravitelju dala suglasnost da u ovom postupku učini nespornim činjenične navode navedene u tužbi, ukoliko nitko od zainteresiranih vjerovnika ne predujmi trošak vođenja postupka i/ili preuzme postupak. Sud je zaključkom broj St-646/2021-45 od 2. lipnja 2022. pozvao vjerovnike na uplatu predujma ili na preuzimanje postupka, no nitko od vjerovnika nije platio predujam pa tuženik ističe kako ne spori činjenične navode iz tužbe, nema dokaznih prijedloga te predlaže da

se donese presuda na temelju činjeničnog stanja kao u spisu. Također, ističe kako se protiv plaćanju troškova postupka, obzirom svojim radnjama ili propustima nije dao povoda podnošenju tužbe.

4. U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u izvadak iz sudskog registra za tuženika (str. 5-6 spisa), izvadak iz sudskog registra za pravnog prednika tuženika AUTO KUĆA SVALINA d.o.o. u stečaju (str. 7-9 spisa), izvadak iz zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb od 3. ožujka 2022. (str. 10-14 spisa), Ugovor o prodaji nekretnina sklopljen između PRO-GRAD d.o.o. kao prodavatelja i AUTO KUĆA SVALINA d.o.o. kao kupca od 28. prosinca 2005. (str. 15-17 spisa), presudu bez održavanja rasprave Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-303/2021-7 od 3. siječnja 2022. (str. 18-21 spisa), presudu Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-12/2020-16 od 19. veljače 2021. (str. 22-28 spisa), izvod iz bilance za trgovačko društvo PUSTARA d.o.o. (str. 41-46 spisa), Ugovor o ulaganju stvari kao temeljnog kapitala sklopljen između Stjepana Svaline i AUTO KUĆA SVALINA d.o.o. kao ustupitelja i predpoduzeća PUSTARA d.o.o. kao stjecatelja od 29. svibnja 2008. (str. 47-50 spisa), zapisnik sa skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad tuženikom Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-646/2021-44 od 2. lipnja 2022. (str. 52-55 spisa) i zaključak Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-646/2021-45 od 2. lipnja 2022. (str. 56-57 spisa).

5. Tužbeni zahtjev je osnovan.

6. Među parničnim strankama nesporne su činjenice navedene u tužbi, a što je razvidno iz podneska tuženika od 31. kolovoza 2022.

7. Naime, nesporno je kako je tuženik pravni sljednik trgovačkog društva AUTO KUĆA SVALINA d.o.o. (str. 5-9 spisa), kako je isti vlasnik ovdje spornih nekretnina (str. 10-14 spisa) i to na temelju presude bez održavanja rasprave Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-303/2021-7 od 3. siječnja 2022. (str. 18-21 spisa).

8. Također nije sporno kako su pravni prednik tuženika i PRO-GRAD d.o.o. 28. prosinca 2005. sklopili Ugovor o prodaji nekretnina (str. 15-17 spisa), a koje su predmet ove tužbe.

9. Nesporno je i kako je presudom Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-12/2020-16 od 19. veljače 2021. odbijen tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, a istim je tužitelj zahtijevao utvrđenje kako je isti vlasnik predmetnih nekretnina (str. 22-28 spisa). Naime, ovdje tužitelj je u navedenom parničnom postupku podnio tužbu protiv Stečajne mase iza PRO-GRAD d.o.o. u stečaju, a sud je tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan.

10. Nadalje, nesporno je i kako je skupština vjerovnika tuženika priznala izlučni zahtjev ovdje tužitelja te kako su zaključkom Trgovačkog suda u Osijeku pozvani stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajna mase u stečajnom postupku nad ovdje tuženikom, a koji imaju opravdani interes na uplatu troškova stečajnog postupka ili na preuzimanje ovog parničnog postupka te kako nitko nije uplatio traženi iznos ili preuzeo postupak (str. 52-57 spisa).

11. Sud je izvršio uvid u izvod iz bilance za trgovačko društvo PUSTARA d.o.o. i Ugovor o ulaganju stvari kao temeljnog kapitala od 29. svibnja 2008. (str. 41-50 spisa) te utvrdio kako Stjepan Svalina i AUTO KUĆA SVALINA d.o.o. (pravni prednik tuženika) kao ustupitelji i kao osnivači osnivaju PUSTARA d.o.o. koje će biti osnovano unosom temeljnog kapitala u stvarima, a navedenim Ugovorom ustupitelji ustupaju stjecatelju, PUSTARA d.o.o., nekretnine koje su predmet ove tužbe, odnosno sud je utvrdio kako je ovdje tužitelj u posjedu spornih nekretnina od sklapanja Ugovora o ulaganju stvari kao temeljnog kapitala od 29. svibnja 2008.

12. Materijalnu dokumentaciju u spisu sud je prihvatio i ocijenio kao vjerodostojnu.

13. Čl. 6. st. 6. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine", broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03 i 107/07; u daljnjem tekstu: ZTD) propisano je kako upisom trgovačkog društva u sudski registar preddruštvo prestaje te prava stečena i obveze preuzete djelovanjem preddruštva u ime trgovačkog društva prava su i obveze trgovačkog društva.

14. Čl. 159. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17; u daljnjem tekstu: ZV) propisano je kako dosjelošću se stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari, dok je st. 2. propisano kako samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom 10 godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja.

15. Čl. 18. st. 1. ZV-a propisano je kako je posjed zakonit ako posjednik ima valjani pravni temelj toga posjedovanja (pravo na posjed); st. 2. istog članka propisano je kako posjed je istinit ako nije pribavljen ni silom, ni potajno ili prijevarom, ni zlouporabom povjerenja, dok je st. 3. predmetnog članka propisano kako posjed je pošten ako posjednik kad ga je stekao nije znao, niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, ali poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu pravo na taj posjed ne pripada.

16. Tijekom postupka utvrđeno je kako su sklapanjem Ugovora o ulaganju stvari kao temeljnog kapitala tužitelju ustupljene ovdje sporne nekretnine, kako prava stečena djelovanjem preddruštva u ime trgovačkog društva prava su trgovačkog društva (ovdje tužitelja) te kako je tužiteljev posjed predmetnih stvari bio zakonit (isti je imao valjan pravni temelj posjedovanja – Ugovor o ulaganju stvari kao temeljnog kapitala), istinit (nije pribavljen ni silom, ni potajno, ni prijevarom, ni zlouporabom povjerenja) i pošten pa je sud prihvatio tužbeni zahtjev i utvrdio kako je tužitelj dosjelošću stekao pravo vlasništva predmetnih nekretnina, a što je tuženik dužan priznati i trpjeti upis prava tužitelja u zemljišnu knjigu.

17. Sud je odbio dokazni prijedlog tužitelja za uvidom u spis Trgovačkog suda u Bjelovaru broj P-12/2022, iz razloga što je tužitelj uz tužbu priložio presudu

donesenu u navedenom predmetu, a u skladu sa čl. 10. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu ZPP).

18. Odluku o naknadi parničnih troškova sud je donio u skladu sa čl. 151., čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 164. st. 1. i st. 4. ZPP-a, a visina istih odmjeren je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22; u daljnjem tekstu OT) i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine", broj 53/19 i 92/21).

19. Sud je tužitelju priznao trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 4.550,00 kn, odnosno tužitelju je priznat trošak sastava tužbe od 27. travnja 2022. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 7. t. 1. OT) uvećano za PDV, trošak zastupanja na ročištu održanom 11. srpnja 2022. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT) uvećano za PDV i trošak zastupanja na ročištu održanom 1. rujna 2022. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT) uvećano za PDV.

20. Tužitelju je također priznat trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 400,00 kn (Tar. br. 1. t. 1.) i trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 400,00 kn (Tar. br. 2. t. 1.).

21. Tuženik je u podnesku od 31. kolovoza 2022. naveo kako se protiv plaćanju troškova postupka, obzirom svojim radnjama i propustima nije dao povoda podnošenju tužbe.

22. Međutim, sud je ocijenio kako su njegovi navodi neosnovani i to iz razloga što je tuženik tek nakon podnošenja tužbe priznao činjenice navedene u tužbi te je također nakon podnošenja tužbe održana skupština vjerovnika u stečajnom postupku nad tuženikom i donesen zaključak kojim se pozivaju vjerovnici na uplatu troškova stečajnog postupka ili na preuzimanje parničnog postupka.

23. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

U Osijeku 15. rujna 2022.

Zapisničar:
Sanda Gučić

Sutkinja:
Marina Ljubičić Knežević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom Trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: **eb311-a0d4e**

Kontrolni broj: **06941-dd967-b448d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA LJUBIČIĆ KNEŽEVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.